

DERECHOS COMUNITARIOS Y 'BUEN VIVIR' COMO ALTERNATIVA AL ACAPARAMIENTO FORESTAL 'VERDE'

MANUAL PARA COMUNIDADES

por
El Colectivo de Información Crítica
para La Coalición Mundial por los Bosques (GFC)

mayo de 2013

RESUMEN

INTRODUCCIÓN

Este manual es una herramienta para los Pueblos Indígenas y las comunidades locales en busca de información sobre el 'manejo forestal sostenible' y proyectos de bioenergía.

Proyectos como estos son cada vez más a menudo propuestos como soluciones al cambio climático y a las inquietudes acerca de seguridad energética, y donde se alienta cada vez más a las comunidades a participar en ellos. Sin embargo, hay riesgos y peligros asociados a los proyectos forestales comerciales como 'REDD', (que se centran en la reducción de la deforestación y la degradación forestal como medios para frenar el cambio climático).

En este manual se describen algunos de los riesgos con los que las comunidades pueden llegar a encontrarse. Su objetivo es equilibrar algunas de las afirmaciones extremadamente optimistas que a menudo hacen quienes promueven estos proyectos basados en el mercado.

En el manual también se describen otras formas de acaparamiento forestal verde que se están acelerando, como lo es la carrera para la producción de bioenergía a escala industrial como parte del enfoque de la nueva 'bioeconomía' (la cual tiene la intención de crear un nuevo tipo de producción industrial a base de materiales vegetales y desechos en lugar de combustibles fósiles).

Esto también representa un riesgo en el aumento del acaparamiento de tierras, incluyendo un aumento en la plantación de monocultivos de árboles y cultivos para exportación, lo cual es probable que conduzca a una mayor tasa de deforestación.

Es irónico el hecho de que las políticas REDD supuestamente están para proteger los bosques del mundo y la biodiversidad, mientras que este nuevo impulso a la

bioeconomía tendrá exactamente el efecto contrario. Sin embargo, ambos enfoques ejercerán una enorme presión sobre las comunidades y los pueblos que luchan por conservar sus territorios y manejar sus recursos de manera sostenible.

RIESGOS REDD

En el peor de los casos, REDD así como otros proyectos basados en el mercado pueden dar lugar a un acaparamiento forestal 'verde' por parte de los inversionistas.

Incluso los proyectos REDD que tienen como objetivo involucrar a las comunidades pueden tener efectos sobre la capacidad de las comunidades para tomar decisiones sobre sus propios territorios.

A la larga, estos proyectos comercialmente orientados pueden poner en riesgo los derechos a la tierra y derechos territoriales de Pueblos Indígenas y comunidades locales.

Aunque es posible concebir que proyectos REDD podrían hacer alguna contribución a comunidades individuales, hay muchos riesgos asociados con las 'soluciones' REDD así como a otras soluciones basadas en el mercado.

Las comunidades simplemente no pueden estar seguras de que este tipo de proyectos darán los resultados prometidos. Por ejemplo:

- La financiación externa para un proyecto REDD podría no ser entregada (lo que parece ser probable ya que en este momento las negociaciones sobre este tema se han estancado), pero los compromisos que ha sido hechos por parte de las comunidades aún tendrían que ser cumplidos.
- Por otro lado, si se encuentra financiación para REDD o si el valor general de los bosques que siguen en pie aumenta, se puede esperar una lucha continúa y potencialmente violenta por el control sobre ellos. En este escenario, inversionistas de moral dudosa pueden simplemente continuar sin la participación de los pueblos indígenas y las comunidades locales.

EL AUGE DE LA BIOECONOMIA

Muchos países están adoptando una nueva estrategia industrial a la que se denomina 'bioeconomía'. Esto, según ellos, implica el alejamiento de la dependencia de los combustibles fósiles por el uso de 'biomasa'— que incluye plantas, árboles, residuos y desechos — (para todo, combustibles y producción).

El argumento empleado es que es mejor quemar madera que combustibles fósiles ya que implica que el carbono que está bajo tierra permanece ahí. Por otra parte, el carbono liberado cuando los árboles se cortan y se pudren se recicla cuando crecen más árboles. Pero:

- La madera es sólo un producto renovable cuando se produce en cantidades tan bajas que el bosque puede regenerarse.
- La quema de madera libera más carbono que el carbón.

- El tiempo que se necesita para que nuevos árboles crezcan significa que pasarán décadas o más tiempo hasta que el carbono emitido por la quema de madera es re-absorbido por los nuevos árboles. Pero la ciencia del cambio climático nos dice que tenemos que actuar ahora!

La demanda por biomasa ya está aumentando rápidamente, y es probable que conduzca a mayor acaparamiento de tierras y a la tala industrial en los bosques.

BUEN VIVIR OFRECE UN NUEVO CAMINO

Los enfoques basados en el mercado deben ser abandonados en favor de alternativas más justas, más sostenibles y que no dependan de la obtención de grandes cantidades de financiación externa.

Hay un creciente apoyo al concepto de 'Buen Vivir' como una alternativa al capitalismo. 'Buen Vivir' promueve un estilo de vida orientado a la comunidad que se centra en la promoción de la felicidad de los pueblos más que en el crecimiento económico así como de vivir en armonía con la naturaleza.

También proporciona una forma mucho mejor y más eficaz para la protección contra el cambio climático – el enfriamiento del planeta.

PROTEGER Y PROMOVER 'TERRITORIOS INDIGENAS Y AREAS CONSERVADAS POR COMUNIDADES'

Las comunidades dependientes de los bosques saben y desean conservar sus bosques sin financiación adicional suministrada por forasteros. Los territorios indígenas y las áreas conservadas por comunidades han demostrado que contribuyen a la integridad cultural y supervivencia, el enfoque de 'Buen Vivir' y el bienestar social. También llevan a esfuerzos de conservación y restauración de los bosques eficaces y justos.

Sin embargo, muchos pueblos indígenas y comunidades locales están viendo como su forma de vida está siendo amenazada por el 'verde' y otras formas de acaparamiento de tierras. Este manual ofrece ideas sobre cómo 'los territorios indígenas y las áreas conservadas por comunidades' (ICCA) pueden fortalecerse y promoverse, y cómo se pueden defender los derechos territoriales de tenencia de la tierra de los tanto de comunidades indígenas como de otras comunidades.

SOBERANÍA ENERGÉTICA Y MADERERA

El manual también explica cómo las nuevas estrategias energéticas para proporcionar un acceso equitativo a la energía sostenible podrían basarse en el concepto de 'soberanía energética', y el concepto más específico de la 'soberanía maderera' en lugar de una nueva gran demanda de tierras.

Estos conceptos se basan en la idea de la soberanía alimentaria, que hace hincapié en el derecho de los pueblos a producir sus propios alimentos, en sus propios

territorios y de acuerdo a su propia cultura y tradición alimentaria. De la misma manera, los nuevos conceptos de 'soberanía energética' y 'soberanía maderera' ponen el control de los recursos locales en manos locales.

DELETREANDO: PROTOCOLOS COMUNITARIOS

Por último, pero no por ello menos importante, este manual también explica cómo las comunidades pueden expresar con claridad y hacer valer su derecho al, 'consentimiento libre, previo e informado' a través de la documentación y comunicación de sus puntos de vista, deseos y preocupaciones utilizando herramientas como protocolos comunitarios.

Esta es una manera completa y eficaz de comunicarse con forasteros y es una herramienta útil para las personas involucradas o estén considerando consultas sobre proyectos de conservación de bosques.

Los protocolos comunitarios ofrecen a las comunidades una herramienta importante para insistir y hacer valer sus derechos a ser consultados, participar y ser recompensados por el diseño y la ejecución de proyectos de conservación

Este resumen y los cinco informes cortos del manual (en los cuales se dan más detalles y enlaces a información adicional) se pueden descargar desde:

www.globalforestcoalition.org

Esta información ha sido escrita por Ronnie Hall del Colectivo de Información Crítica en colaboración con Simone Lovera, Global Forest Coalition Rachel Smolker y Almuth Ernsting de Biofuelwatch y el consorcio ICCA con aportaciones de Helena Paul, Econexus, y Harry Jonas, Natural Justice.

Traducción por Isis Alvarez y Coraina de la Plaza.

Diseño y fotografía: Ronnie Hall

La Coalición Mundial por los Bosques (GFC) es una coalición internacional de ONGs y Organizaciones de Pueblos Indígenas que defienden la justicia social y los derechos de las gentes de los bosques en relación con políticas forestales. www.globalforestcoalition.org

Biofuelwatch trabaja para crear conciencia de los efectos negativos de los biocombustibles industriales y bioenergéticos sobre la biodiversidad, los derechos humanos, la soberanía alimentaria y el cambio climático. www.biofuelwatch.org.uk

El Consorcio ICCA es un consorcio internacional dedicado a promover el reconocimiento y el apoyo a las ICCA. www.iccaconsortium.org

El Colectivo de Información Crítica tiene como objetivo proporcionar información accesible e incisiva retando a la globalización económica impulsada por las empresas y promoviendo alternativas justas y sostenibles: www.criticalcollective.org

Ha sido posible hacer este documento gracias al generoso apoyo de la Fundación Siemepuu y la Fundación Isvara.

DERECHOS COMUNITARIOS Y 'BUEN VIVIR' COMO ALTERNATIVA AL ACAPARAMIENTO FORESTAL 'VERDE'

MANUAL PARA COMUNIDADES

por
El Colectivo de Información Crítica
para La Coalición Mundial por los Bosques (GFC)
mayo de 2013

PARTE 1: QUÉ SON MECANISMOS DE MERCADO?

Por estos días los gobiernos frecuentemente intentan asegurarse de que las políticas que desarrollan e implementan – para proteger el medio ambiente o prevenir el cambio climático, por ejemplo – estén basadas en enfoques neo-liberales de 'mecanismos de mercado' o 'mecanismos basados en el mercado'.

La idea básica es permitir a las empresas generar ganancias al entrar en negocios en ciertas áreas en las que anteriormente no participaban. Los gobiernos se encuentran trabajando sobre la premisa que esto dirigirá el financiamiento privado hacia el desarrollo de 'soluciones', ahorrando así dinero público. Estos enfoques basados en el mercado también son vistos como políticas que ayudan en lugar de detener la actividad económica y el comercio. Por esto, los gobiernos y las acaudaladas élites las ven como políticas donde 'todos ganan' ('win-win').

Sin embargo, a pesar de que estos enfoques pueden funcionar bien para negocios, gen-

eralmente son complejos y altamente riesgosos y sus impactos ambientales y sociales pueden pasar de largo en su afán de generar ganancias.

De hecho pueden resultar muy malas para personas, comunidades y países con menos dinero, quienes seguramente estarán más expuestos a los riesgos asociados o impactos negativos.

Generalmente, los mecanismos de mercado también permiten a personas y gobiernos acaudalados pagar por evadir sus responsabilidades: por ejemplo, en vez de reducir sus emisiones de carbono éstos pueden pagar a alguien más para que lo haga por ellos.

En general, los mecanismos de mercado utilizan las fuerzas de 'oferta' y 'demanda' para intentar crear cierto resultado, y los gobiernos han estado creando nuevos sistemas para intentar aplicar este proceso a la protección ambiental.

Los mercados de carbono brindan un buen ejemplo: algunos gobiernos han otorgado a las compañías ciertos 'derechos de contaminación', o 'créditos de carbono'. En teoría, las compañías 'sucias' contaminantes necesitarán comprar créditos extra; y las compañías 'limpias' pueden generar ganancias al vender los créditos que les sobran. Los procesos de certificación forestal también representan un enfoque 'amigable con el mercado' porque se enfocan en influenciar las decisiones de los consumidores.

Sin embargo, en la práctica estos mecanismos de mercado no han funcionado bien. En los mercados de carbono de la UE, por ejemplo, las compañías lograron asegurar demasiados créditos de carbono al principio del proceso de modo que no hubo un incentivo para que las compañías mejoraran sus conductas. Del mismo modo, la certificación forestal tiene muy poco o ningún impacto sobre los niveles generales en el consumo de madera.

Otra creciente forma en la que las compañías ejercen el control sobre la tierra, los bosques y la naturaleza es a través de las Asociaciones Público-Privadas (PPPs, por sus siglas en Inglés). Estas asociaciones involucran gobiernos y bancos de desarrollo que trabajan en conjunto para disminuir las normas (frecuentemente las normas que implican protección legal para la gente y el medio ambiente), brindan subsidios y garantías de préstamos, y absorben los riesgos financieros de las inversiones del sector privado. Las PPPs incluyen diferentes Corredores Agrícolas en África, el esquema 'Pro Savanna' en Mozambique, y la Iniciativa Energía Sostenible para Todos.

Para mayor información acerca de los mecanismos puede ver la publicación de la Coalición Mundial por los Bosques 'Manual La Vida como Mercancía' www.globalforestcoalition.org/resources/market-based-conservation/life-commerce-toolkit

Para mayor información acerca de mercados de carbono y sus impactos negativos, puede leer 'Comercio de Carbono: Cómo Funciona y Por Qué Falla', por Carbon Trade Watch.

<http://www.criticalcollective.org/?publication=carbon-trading-how-it-works-and-why-it-fails>

También puede encontrar más información acerca de 'economía verde' 'green economics' a través del website del Colectivo de Información Crítica (CIC) www.criticalcollective.org/publications/green-economy-3/

DERECHOS COMUNITARIOS Y 'BUEN VIVIR' COMO ALTERNATIVA AL ACAPARAMIENTO FORESTAL 'VERDE'

MANUAL PARA COMUNIDADES

por
El Colectivo de Información Crítica
para La Coalición Mundial por los Bosques (GFC)
mayo de 2013

PARTE 2: REDD+ Y SUS RIESGOS

QUÉ ES 'REDD'?

La deforestación y la degradación de bosques contribuyen al cambio climático ya que los árboles absorben y almacenan dióxido de carbono, el principal 'gas de invernadero'. Cuando se cortan los árboles y se pudren este dióxido de carbono se libera de nuevo a la atmósfera.

Los bosques y otra vegetación nativa también regulan la lluvia, retienen agua cuando llueve, y mantienen los suelos fértiles. Si se cortan, los suelos se secan y los ríos pueden también secarse durante época seca pero se pueden inundar durante la época de lluvia.

'REDD' es una política forestal que ha sido creada para intentar tratar preocupaciones respecto al cambio climático a través de la protección de los bosques. El acrónimo 'REDD' quiere decir 'Reducción de Emisiones por Deforestación y Degradación de Bosques' inicialmente propuesto durante la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre Cambio Climático (CMNUCC).

La idea básica de REDD es pagar a quienes poseen bosques, y a los países, por no talar sus bosques. Se cree que la deforestación disminuirá ó se detendrá desde que los propietarios de bosques y los países puedan recibir mayor cantidad de dinero al mantener los bosques que lo que recibirían si éstos se talaran.

También podría escucharse el término 'REDD+', es decir, REDD incluyendo el 'manejo sostenible' de bosques y el 'fortalecimiento de las reservas de carbono'. Pero es importante destacar que esta pequeña adaptación significa que tanto la tala industrial como el establecimiento de plantaciones de monocultivo de árboles social y ambientalmente dañinas, pueden ser incluidas y financiadas a través de REDD+.

Actualmente existe una buena cantidad de países que se encuentra participando de proyectos de 'Preparación para REDD' y que principalmente son financiados por el Banco Mundial y la ONU.

PROBLEMAS Y RIESGOS CON PROYECTOS BASADOS EN EL MERCADO INCLUYENDO REDD+

Los Pueblos Indígenas y comunidades locales juegan un papel muy importante en la conservación de los bosques del mundo, y muchos Pueblos Indígenas dependen de los bosques para sus sustentos.

En teoría, pues, las políticas REDD deberían brindar oportunidades positivas a los Pueblos Indígenas y las comunidades locales. Sin embargo, existen varios problemas inherentes a REDD+, y en general con el uso de mecanismos de mercado.

(1) Los proyectos llevados a cabo por inversionistas financieros pueden excluir a los pueblos indígenas de sus territorios y eliminar prácticas tradicionales ligadas al sustento.

- Los esquemas que crean flujos de finanzas importantes pueden generar o agravar el conflicto a nivel local,¹ promoviendo el acaparamiento de tierras ('piratería de carbono') por parte de inversionistas, y crear tensiones entre y dentro de las comunidades.²
- A medida que los bosques que permanecen se hacen más valiosos, los procesos de reforma agraria también pueden verse afectados y haciendo más difícil para los Pueblos Indígenas resolver reclamaciones de tierras pendientes.³
- Debido a que las mujeres son generalmente más pobres que los hombres, es menos probable que sean propietarias de tierras, y ya que frecuentemente son responsables de recolectar recursos, es menos probable que puedan involucrarse en proyectos comercialmente orientados pero sí es más probable que tengan que experimentar los impactos negativos. Por ejemplo, si son excluidas de ciertas

áreas pueden tener que caminar muchísimo más para recolectar recursos, o pueden terminar dependiendo aún más financieramente de sus maridos.⁴

- La mayoría de esquemas pagan a las personas para abstenerse de ciertas actividades de extracción forestal.⁵ Como resultado, existe una creciente tendencia – entre jóvenes indígenas especialmente – a aceptar pagos y dejar sus comunidades para dirigirse a las ciudades, empeorando el problema de migración rural-urbana, y dejando atrás una comunidad que envejece.⁶
- Los pagos por el 'servicio ambiental' de restringir el manejo forestal tradicional y/o cambiar prácticas agrícolas también puede conducir hacia la pérdida de conocimiento tradicional relacionado a los bosques.⁷
- Estos esquemas basados en el mercado también crean la necesidad de flujos permanentes de financiación externa en un momento en el que no hay certeza acerca del futuro del financiamiento forestal.

(2) Incluso si las comunidades están involucradas, los proyectos basados en el mercado son complejos y riesgosos.

Los proyectos de conservación basada en el mercado pueden prometer mucho pero también pueden correr muchos riesgos y pueden no llegar a cumplir lo prometido. Sin embargo, si las compañías que promueven estos proyectos quieren que las comunidades firmen o estén de acuerdo con la realización de éstos, no es muy posible que las compañías digan de manera clara cuáles son exactamente los riesgos!

Las comunidades considerando participación en proyectos de REDD+ y similares, deberían pensar cuidadosamente acerca de los potenciales problemas futuros.

- Estos son los acuerdos financieros y muchos involucrarán compañías inversionistas grandes y con experiencia. Las oportunidades se encuentran fuertemente en contra de aquellos que carecen de títulos de tierras, destreza técnica, experiencia en negociaciones difíciles, y fondos para invertir por adelantado y cubrir costos operacionales asociados con el proyecto. En el peor de los casos esto significa que se pueden acordar contratos desiguales e injustos. También es posible que el financiamiento para REDD+ no llegue a materializarse y que los compromisos legales que han adquirido las comunidades permanezcan vigentes. En el mejor de los casos es posible conducir hacia una dependencia en fuentes y capacidades externas que pueden tener un importante impacto sobre los sistemas de gobernanza de Pueblos Indígenas y las comunidades locales.⁸
- Ya han existido casos de 'vaqueros de carbono' tramposos que intentan persuadir a las comunidades para firmar y entregar así los derechos a sus territorios a cambio de promesas de supuestas fortunas (con estos 'agentes' planeando quedarse con importantes porcentajes, o acudir a la deforestación si los fondos REDD+ no llegan).⁹
- Incluso organizaciones que promueven proyectos de REDD+ legítimos pueden insistir en que comunidades inexpertas - que puede que ni siquiera entiendan el idioma - firmen complejos contratos sin que entiendan el contenido completo de éste (los contratos pueden también estar en un idioma diferente). La consejería legal es obligatoria!
- Estudios demuestran que los miembros de las comunidades pueden experimentar un sentimiento de desempoderamiento cuando participan de proyectos complejos que involucran forasteros, especialmente cuando deci-

siones clave acerca de sus bosques y sus sustentos las toman otras personas.¹⁰

- Los miembros de comunidades que anteriormente se encontraban realizando el manejo colectivo sostenible de su biodiversidad local pueden empezar a actuar individualmente y perseguir intereses económicos individuales. El compartir conocimiento tradicional relacionado a la biodiversidad puede reducirse, y las tierras comunitarias están en mayor riesgo de ser privatizadas y vendidas al mejor postor. Actividades amigables con la biodiversidad como la cría de abejas son más susceptibles de ser sustituidas por asociaciones emergentes comerciales como por ejemplo las plantaciones de monocultivos de madera.¹¹
- En general, los proyectos basados en el mercado que se enfocan en el carbono forestal y en hacer dinero a partir de la naturaleza tienden a ignorar otros beneficios de los bosques locales y nacionales, incluyendo sus beneficios económicos,¹² y los valores culturales, comunitarios y espirituales relacionados.

(3) Los 'salvaguardas' REDD+ no son suficientes

Gracias a las activas campañas de los Pueblos Indígenas existe una creciente concientización del rol tan importante que los Pueblos Indígenas cumplen con respecto a la conservación de los bosques y el cambio climático. Como resultado de las campañas, un número de 'salvaguardas' han sido integradas al diseño de REDD+ durante las negociaciones de cambio climático de la ONU (en Cancún 2010).

Estos salvaguardas intentan evitar efectos negativos como cambios indeseados en el cambio del uso de la tierra, la sustitución de bosques naturales por plantaciones de árboles, pérdida de biodiversidad, e impactos

sobre los sustentos de las comunidades locales.¹³ Uno de los salvaguardas más importantes es el Consentimiento Previo, Libre e Informado (CPLI), como está descrito en la Declaración de la ONU sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas (UNDRIPs).¹⁴

Otro salvaguarda establece que “la participación total y efectiva de las pertinentes partes interesadas, en particular, de pueblos indígenas y comunidades locales”.

Sin embargo, si estos salvaguardas van a ser algo más que teóricos deben estar firme y efectivamente integrados a proyectos piloto y desarrollo de políticas de REDD+.

La realidad es que – al menos por ahora- la mayoría de estos salvaguardas existen solamente en papel, y han existido múltiples quejas de parte de Pueblos Indígenas y sociedad civil en países como Panamá, Indonesia, Vietnam, y Perú.¹⁵

Por ejemplo, la mayoría de Pueblos Indígenas y comunidades dependientes del bosque son solamente consultados sobre REDD+ de una forma muy superficial y sesgada. No existe información suficiente acerca de los riesgos potenciales de proyectos REDD+, y los procesos de consulta casi siempre son demasiado cortos.

En muchos casos las comunidades incluso han tenido que confrontar situaciones de ‘tómelo-o-déjelo’, con altas sumas de dinero prometido de por medio pero sin una verdadera participación en el diseño o gestión del proyecto.

Esto resulta especialmente preocupante dada la profunda naturaleza de lo que se les pide a las comunidades y su necesidad de obtener el tiempo suficiente para realizar su consulta consuetudinaria y demás procesos internos de toma de decisiones.

El programa UN-REDD es un programa establecido por tres organizaciones de las Naciones Unidas para proporcionar fondos para REDD+, y que ha adoptado fuertes directri-

ces para asegurarse que el CPLI es implementado.¹⁶ Sin embargo, estos procesos dependen del Estado del país en donde se gestione y que toma las decisiones acerca de cuándo y dónde el CPLI debería ser implementado lo cual difícilmente garantiza los derechos de los Pueblos Indígenas en países en donde ya existen disputas con el Estado acerca de derechos al territorios y otros derechos.

Los problemas que los Pueblos Indígenas enfrentan relacionados a los salvaguardas de REDD+ se ilustran con el retiro de COON-APIP del programa UN-REDD de Panamá, la cual es una organización que representa a los Pueblos Indígenas en este país.

Ellos rechazaron los obstáculos que han encontrado para poder participar de los procesos de toma de decisiones, y una marcada tendencia que han observado entre oficiales socavando asuntos de interés para los Pueblos Indígenas.¹⁷

Además, la forma en la que se define un bosque en la ONU incluya plantaciones de monocultivo de árboles de manera que los fondos REDD+ podrían ser otorgados a dichos desiertos verdes que forman estas plantaciones, incluso si las plantaciones se establecen en lugar de bosques biológicamente diversos.

De nuevo, salvaguardas que amilanan estas prácticas han sido introducidas aunque no son legalmente vinculantes.

También, la sustitución de otros ecosistemas como las praderas que tienden a ser de particular importancia para las comunidades móviles, aún es permitida bajo REDD+, como también lo es la siembra de plantaciones de monocultivos de árboles en cualquier tierra.

Pareciera haber poca voluntad entre países para abordar estos problemas.

Las más recientes negociaciones de cambio climático (en Doha 2012) se centraron en los aspectos financieros de REDD+, a pesar de

que se supone debían considerar la integración del conocimiento tradicional y el apoyo a los sistemas indígenas de monitoreo.¹⁸ Estos asuntos han sido pospuestos para reuniones futuras.

En general, incluso con salvaguardas REDD+ tiende a socavar el principio de auto-determinación de los Pueblos Indígenas, a ignorar el conocimiento tradicional sobre los bosques, e incrementar el riesgo de dominación por parte del estado e instituciones privadas.

Mayor información acerca de los impactos potenciales de REDD en diferentes países en la publicación de la Coalición Mundial por los Bosques 'Realidades REDD'

www.globalforestcoalition.org/wp-content/uploads/2010/10/REDD-Realities.pdf

También puede leer más acerca de REDD a través de redd-monitor.com:

www.redd-monitor.org/redd-an-introduction/

Puede tener acceso a información sobre los proyectos de preparación de REDD en su país, tanto actuales como planeados, a través de los websites de:

(1) UN-REDD

www.un-redd.org/Partner_Countries/tabid/102663/Default.aspx

(2) el Fondo Cooperativo para el Carbono de los Bosques (FCPF) del Banco Mundial

www.forestcarbonpartnership.org/redd-countries

(3) el Programa para la Inversión en los Bosques del Banco Mundial (programas piloto y programación de aprobaciones)

www.climateinvestmentfunds.org/cif/fip-pilot_programs and <https://www.climateinvestmentfunds.org/cif/content/fip-pipeline-programs-and-projects>

1 Alix-Garcia and others, 2005, An Assessment of Mexico's Payment for Environmental Services Program, <http://are.berkeley.edu/~esadoulet/papers/FAOPES-aug05.pdf>

2 Land and Power: the Growing Scandal Surrounding the New Wave of Investments in Land, Oxfam, 2011, <http://www.oxfam.org/sites/www.oxfam.org/files/bp151-land-power-rights-acquisitions-220911-en.pdf>

3 Jonas and others, 2012. Legal and Institutional Aspects of Recognizing and Supporting Conservation by Indigenous peoples and Local Communities. An analysis of international law, national legislation, judgements, and institutions as they interrelate with territories and areas conserved by Indigenous peoples and local communities. <http://naturaljustice.org/library/our-publications/legal-research-resources/icca-legal-reviews>

4 Global Forest Coalition, 2008. Life as Commerce, the impact of market-based conservation on Indigenous Peoples, local communities and women. <http://vh-gfc.dpi.nl/img/userpics/File/publications/LIFE-AS-COM-MERCE2008.pdf>

5 Vatn and others, 2011. Can Markets Protect Biodiversity? An Evaluation of Different Financial Mechanisms. http://www.umb.no/statisk/noragric/publications/reports/2011_nor_rep_60.pdf

6 Jonas and others, 2012, también.

7 ICCA Consortium, 2010. Bio-cultural diversity conserved by Indigenous peoples and local communities – examples and analysis, companion document to IUCN/CEESP Briefing Note No. 10. CENESTA, Tehran, 2010.

8 Global Forest Coalition, 2008, también.

9 CENSAT Agua Viva , REDD in Colombia, An Independent Monitoring report, <http://vh-gfc.dpi.nl/img/userpics/File/REDD/REDD-in-Colombia.pdf> and The Sydney Morning Herald, Carbon cowboys, 23 July 2011, <http://www.smh.com.au/environment/conservation/carbon-cowboys-20110722-1hssc.html>

10 Global Forest Coalition, 2008, también.

11 Global Forest Coalition, 2008, también.

12 Ten Brink (ed.), 2009. The Economics of Ecosystems and Biodiversity for National and International Policy Makers – Summary: Responding to the Value of Nature, <http://www.teebweb.org/publications/all-publications/>

13 Mas información sobre los 'Cancun Agreements' del UN y las salvaguardas: <http://unfccc.int/resource/docs/2010/cop16/eng/07a01.pdf#page=2>

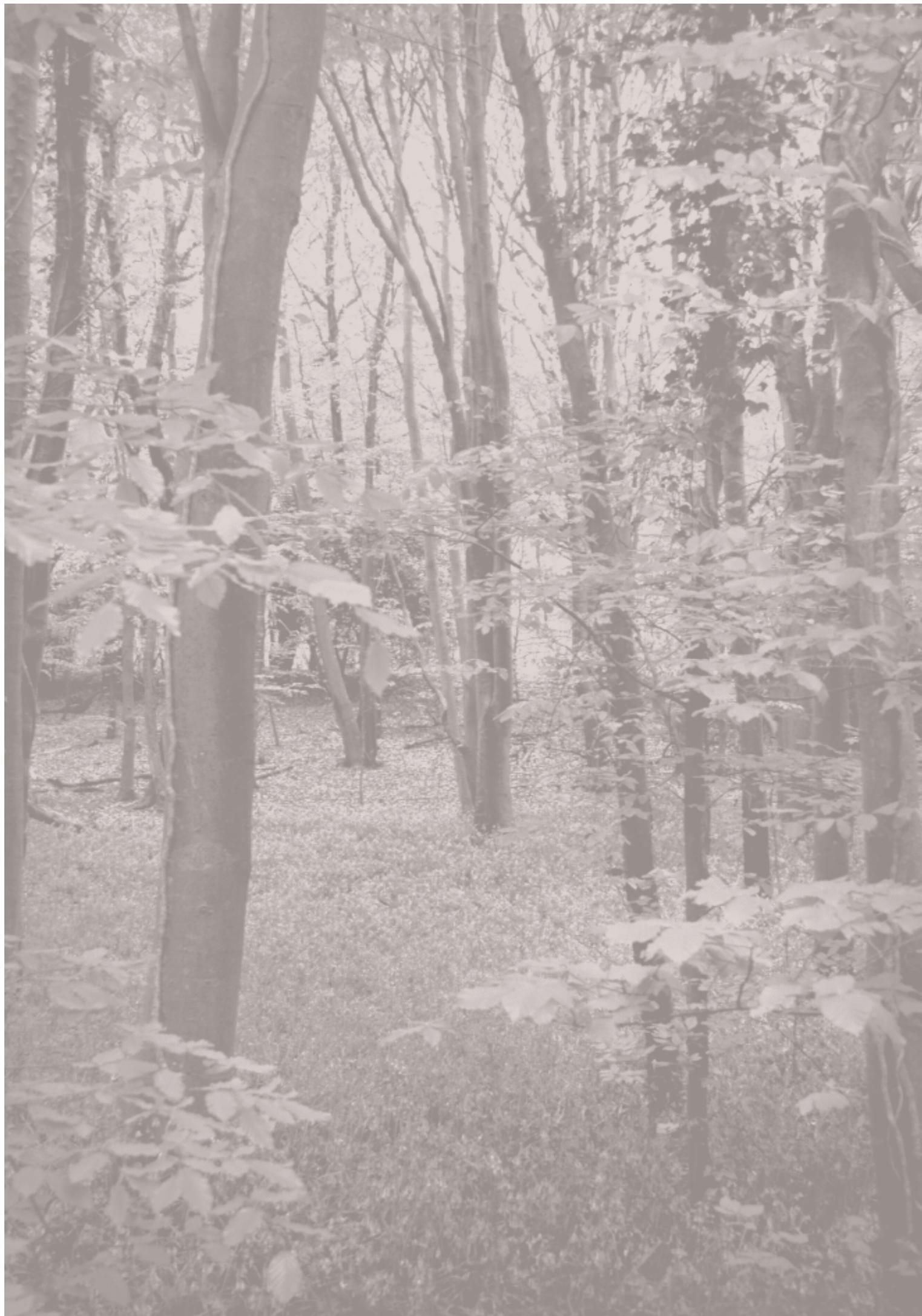
14 http://www.un.org/esa/socdev/unpfii/documents/DRIPS_en.pdf

15 http://www.redd-monitor.org/2013/05/01/concerns-grow-over-weak-safe-guard-implementation-forest-peoples-programme-on-redd-and-safeguards/?utm_source=feedburner&utm_medium=email&utm_campaign=Feed%3A+Redd-monitor+%28REDD-Monitor%29

16 http://www.un-redd.org/Launch_of_FPIC_Guidelines/tabid/105976/Default.aspx

17 <http://www.pulsamerica.co.uk/2013/03/14/indigenous-issues-un-redd-programme-left-without-indigenous-peoples-support-in-panama/> and <http://alianzamesoamericana.org/site/noticias/2013/03/indigenas-de-panama-urgen-salvaguardas-para-protgerse-de-unredd/?lang=en>

18 Para más información sobre salvaguardas: Safeguarding Human Rights in International Finance, Forest Peoples Programme, 2013, <http://www.forest-peoples.org/sites/fpp/files/publication/2013/04/e-newsletter-april-2013-colour-english.pdf>



DERECHOS COMUNITARIOS Y 'BUEN VIVIR' COMO ALTERNATIVA AL ACAPARAMIENTO FORESTAL 'VERDE'

MANUAL PARA COMUNIDADES

por
El Colectivo de Información Crítica
para La Coalición Mundial por los Bosques (GFC)
mayo de 2013

PARTE 3: ACAPARAMIENTO 'VERDE' DE TIERRAS, BIOMASA Y 'BIOECONOMÍA'

EL COMERCIO DE BIOMASA SE ESTÁ ACELERANDO...

Otro problema incipiente se relaciona al aumento en el uso de biomasa (madera y otros tipos de material vegetal) para la llamada energía 'renovable' y como materia prima.

Este enfoque está siendo promovido fuertemente por los gobiernos de países industrializados principalmente, basados en que es amigable con el medio ambiente. Pero realmente es todo menos eso; es otra 'falsa solución' al cambio climático.

La justificación oficial para la bioenergía a gran escala es que necesitamos limitar el uso de combustibles fósiles los cuales liberan grandes cantidades de carbono y otros gases de invernadero a la atmósfera. Sin embargo, cada vez está más claro que esto es un poco más que una simple confusión 'verde'.

En el Reino Unido, por ejemplo, se espera que las principales instalaciones de producción de energía se dividan en un 50:50 para

utilización de biomasa y carbón vegetal. En otras palabras, tanto la biomasa como los combustibles fósiles serán utilizados.¹

Esta tendencia permite a los países industrializados desentenderse de sus responsabilidades respecto al cambio climático.

En vez de realizar un esfuerzo concreto para la reducción de su consumo de energía en general, dichos países pueden entonces utilizar esta energía supuestamente 'baja en carbono'.

Pero de hecho lo que significa es que pueden consumir la misma cantidad de energía (o incluso más) utilizando mayor cantidad de tierras y recursos, aunque pareciera que están tomando medidas respecto al cambio climático.

El problema es que quemar biomasa a escala industrial puede resultar ser tan mala o incluso peor para el cambio climático que los mismos combustibles fósiles. Este problema se relaciona principalmente con la cantidad de biomasa que se necesita.

Tradicionalmente, muchas personas han dependido de la quema de madera y otros materiales para cocinar, calentarse y cubrir otras necesidades básicas.

Sin embargo, el énfasis ahora es cambiar hacia el desarrollo de biomasa a gran escala para su quema, tanto en centrales eléctricas adaptadas como en nuevas estaciones para la quema de biomasa, las cuales están siendo subsidiadas a través de fondos públicos destinados al desarrollo de energía 'limpia, verde y renovable'.

Estas instalaciones – algunas de las cuales ya han sido construidas o convertidas a partir de centrales eléctricas de carbón vegetal – queman millones de toneladas de madera y/u otro tipo de biomasa principalmente para la producción de electricidad y algunas veces para producir calor.

Quienes apoyan el cambio hacia la biomasa argumentan que es mejor quemar madera que combustibles fósiles porque el carbono que ya se encuentra en el suelo permanece atrapado allí y que el carbono liberado por los árboles será reciclado cuando crezca un mayor número de árboles. No obstante, existen serias inconsistencias en este argumento:

- La madera es únicamente un producto renovable cuando se produce en pequeñas cantidades tales que el bosque puede recuperarse por sí mismo.
- La quema de madera libera incluso mayores cantidades de carbono por unidad de energía producida que la quema de carbón vegetal.
- El tiempo que toma para que nuevos árboles crezcan implica que pasarán décadas o más hasta que el carbono emitido a partir de la quema de carbono sea re-absorbido, aunque la ciencia del cambio climático nos dice que el problema es tan urgente que debe abordarse ahora mismo, si queremos tener éxito.

- No existen garantías de que árboles nuevos serán plantados o que se les permitirá crecer.
- Si los bosques son talados o degradados, sus suelos y vegetación liberan carbono y puede que no se recuperen por un buen período de tiempo, si es que alguna vez llegan a recuperarse.
- Los árboles de plantaciones solamente contienen cerca del 20% del carbono que se encuentra en árboles de antiguo crecimiento.² Esto quiere decir que las plantaciones no pueden re-absorber el carbono emitido cuando se talan bosques nativos.

Desafortunadamente, los países industrializados como los de Europa, los EEUU, Canadá y Corea del Sur, se encuentran rápidamente adoptando nuevas políticas que apoyan la quema de biomasa como 'energía renovable', y este inmenso nuevo mercado ya se encuentra en desarrollo. A las compañías de energía se les están entregando jugosos subsidios, los inversionistas también se encuentran buscando beneficiarse a partir del cultivo y venta de biomasa para exportación.

Como resultado, el cambio hacia el uso de biomasa y cada vez mayor importación de ésta posiblemente disparará el acaparamiento de tierras destruyendo así hábitats críticos, tierras de cultivo, biodiversidad y fuentes de agua.

Las mujeres, en particular, resultarán afectadas ya que frecuentemente son responsables de recolectar leña, agua, alimentos y plantas medicinales en los bosques.

...IGNORANDO LAS LECCIONES QUE DEJARON LOS BIOCOMBUSTIBLES

Esto no es especulación sin sentido. La utilización de biocombustibles líquidos para 'alimentar' automóviles, aviones y otros vehículos ya están en camino y se encuentran en expansión.

Los biocombustibles son una forma de biomasa usualmente producida a partir de aceites vegetales (como soya, aceite de palma y jatrofa) o cultivos almidonados tales como el maíz y la caña de azúcar. También existen iniciativas para la utilización de madera y algas así como otros materiales también.

No obstante, cada vez es mas reconocido que cambiar el uso de las tierras de cultivo hacia la producción de combustibles contribuye al aumento en los precios de los alimentos, y al aumento del hambre y la malnutrición. Los inversionistas se están instalando y el acaparamiento de tierras va creciendo.

Los gobiernos también se encuentran actuando en complicidad con los inversionistas, incluso dificultando aún mas la búsqueda de apoyo a las personas amenazadas con ser despojadas de sus tierras tradicionales.

LOS GOBIERNOS PLANEAN DESARROLLAR 'BIOECONOMÍAS' GENERALES

Los Estados Unidos, Europa y otros países se encuentran promoviendo un enfoque de 'bioeconomía' aún mas amplio basado en la biomasa, como sustituto oficial a los combustibles fósiles (en realidad pueden utilizar ambos).

Su visión es expandir masivamente el uso de biomasa utilizando material vegetal para la producción de una gran gama de plásticos, químicos, materiales y demás productos, así como combustibles (utilizando varias biotecnologías aún por descubrir y potencialmente riesgosas).

De nuevo, el problema más inmediato es la escala en la que se está planeando. Establecer la bioeconomía como una estrategia industrial general inevitablemente significaría que la biomasa debe ser producida a una escala inmensa y comercializada en los mercados globales, sin reconocer los impactos de

una demanda tal por tierras nunca antes vista, combinada con el uso de fertilizantes, agroquímicos y utilización de agua para irrigación, y los impactos operativos de las refinерías.

Han existido algunas evaluaciones globales sobre la 'disponibilidad de biomasa' basadas en el uso de tierras 'marginales o degradadas' o supuestamente abandonadas.

Pero si se mira con detenimiento, estas frecuentemente son áreas en las que los campesinos, Pueblos Indígenas y pastores dependen para su subsistencia.

Todos, los bosques, las tierras fértiles cultivables y las ricas praderas, han sido catalogados como 'marginales y degradados' por aquellos interesados en apropiarse de ellas con fines de bioenergía, entre otros.

INGENIERÍA GENÉTICA EN LA NUEVA 'BIOECONOMÍA' (GM)

La industria de la biotecnología es central para la nueva 'bioeconomía' la cual se encuentra trabajando en la ingeniería genética de nuevas variedades de árboles y cultivos que crecen más rápido, toleran temperaturas mas frías, y que pueden convertirse en combustibles y químicos mas fácilmente.

Estas incluyen nuevas especies de eucaliptos, álamos y pinos 'GM'. Variedades de maíz que pueden ser convertidas en etanol mas fácilmente también están siendo cultivadas³ y otros cultivos también están siendo sometidos a ingeniería genética para su uso como combustible.

Entre tanto, la nueva tecnología de biología 'sintética' tiene como fin desarrollar nuevos microbios y algas - tales como microbios que pueden 'digerir' biomasa convirtiéndola en combustibles y químicos, o algas aptas para la producción de combustibles.⁴

Mientras la ingeniería genética generalmente involucra insertar algunos genes de

una especie en un organismo totalmente diferente para realizar pequeños cambios, la biología sintética involucra el emparejamiento de un nuevo set de genes, lo que lo convierte en un organismo totalmente nuevo.

Los OGMs y las formas de vida sintética presentan serios riesgos sobre la salud humana y los ecosistemas sin precedente alguno.

EN ENFOQUE DE BIOMASA ENTRA EN CONFLICTO CON REDD+, PERO AMBOS CONLLEVARÁN AL ACAPARAMIENTO DE TIERRAS

Resulta irónico que las políticas REDD+ pretenden proteger los bosques y la biodiversidad mundial mientras que la promoción de economías basadas en la biomasa tendrán exactamente el efecto opuesto.

El énfasis sobre economías basadas en la biomasa tendrá un enorme impacto sobre el uso de la tierra, mucho mayor que aquel que resulta a partir de energía eólica, solar, o prácticamente cualquier tipo de energía existente. Los biocombustibles ya han tenido un impacto devastador a pesar de que proporcionan únicamente el 3% de los combustibles utilizados en transporte a nivel mundial.

También es una cuestión de consumo excesivo por parte de los países y comunidades más ricas: el sentido común indica que estos niveles de consumo de energía y recursos no puede ser mantenido, ni por combustibles fósiles ni por bioeconomías.

1 www.thisisgrimsby.co.uk/Firm-leads-way-deliver-biomass-facility-Port/story-18867675-detail/story.html#axzz2SiGhzlxz

2 *Forests in a Changing Climate*, Friends of the Earth International, *Forests in a Changing Climate*, Friends of the Earth International, 2008, www.criticalcollective.org/?publication=forests-in-a-changing-climate

3 www.guardian.co.uk/environment/2011/aug/15/gm-corn-development-food-fuel

4 www.cbd.int/doc/emerging-issues/foe-synthetic-biology-for-biofuels-2011-013-en.pdf

Para más información:

Sustainable Biomass: A Modern Myth, Biofuelwatch

www.biofuelwatch.org.uk/2012/biomass_myth_report/

y Fact Sheet on Genetically Engineered Trees

Global Justice Ecology Project

<http://globaljusticeecology.org/files/GE%20trees%20Factsheet%203:13.pdf>

DERECHOS COMUNITARIOS Y 'BUEN VIVIR' COMO ALTERNATIVA AL ACAPARAMIENTO FORESTAL 'VERDE'

MANUAL PARA COMUNIDADES

por

El Colectivo de Información Crítica
para La Coalición Mundial por los Bosques (GFC)

mayo de 2013

PARTE 4: 'BUEN VIVIR' Y PRÁCTICAS Y CULTURAS TRADICIONALES QUE AYUDAN A ENFRIAR EL PLANETA

EL 'BUEN VIVIR' OFRECE UN NUEVO MODELO A SEGUIR

Las prácticas y culturales tradicionales de Pueblos Indígenas y comunidades locales ayudan a enfriar el planeta. Debido a que los bosques son de vital importancia para los Pueblos Indígenas y muchas comunidades locales, éstos son utilizados cuidadosamente y con responsabilidad asegurándose así que los bosques y las especies permanecen saludables e intactos para que sus hijos y los hijos de sus hijos puedan gozar de sus beneficios. Así se conserva la biodiversidad y se ayuda a enfriar el planeta.

'Buen Vivir' es una forma de vida comunitaria y en armonía con la naturaleza que fue originalmente inspirada en los estilos de vida de los Pueblos Indígenas de los Andes. Es una filosofía en desarrollo que ha ganado bastante apoyo entre movimientos sociales desde la Cumbre de los Pueblos sobre Cambio Climático y los Derechos de la Madre Tierra realizada en 2010 en Cochabamba, Bolivia.

El Buen Vivir articula las ideas de que los seres humanos somos parte de la naturaleza, no estamos separados de ella, y que el objetivo de la vida es buscar balance y armonía, en lugar de crecimiento.

Se enfoca en defender ecosistemas y recursos naturales como el agua y el cielo, como importantes 'bienes comunes' que se comparten y de los que todos dependemos, y no recursos comerciales que pueden ser privatizados y comercializados con el fin de generar ganancias.

El estilo de vida de un Buen Vivir también se basa en la idea de que las personas son ante todo miembros de sus comunidades y no individuos luchando por competir entre sí, lo cual implica la proporción efectiva de servicios públicos y medidas de protección social.

El conocimiento, la cultura, el arte y la educación también son considerados como productos de un pensamiento común y esfuerzos comunes.

El objetivo principal del Buen Vivir es establecer una buena vida para toda la comu-

nidad en vez de generar riquezas individuales para personas o corporaciones; el Buen Vivir da prioridad a la justicia social y a la redistribución de la riqueza.

Mide la felicidad y no el crecimiento, lo que quiere decir que se encuentra fundamentalmente en contra de la lógica de competencia, generación de ganancias y crecimiento ilimitado que conducen hacia el capitalismo y los actuales enfoques basados en el mercado los cuales entran en conflicto con la realidad científica de que los recursos naturales de la Tierra son limitados.

Entonces, el Buen Vivir rechaza las recomendaciones de 'comercializar o morir' que han sido promovidas por instituciones neoliberales como el Banco Mundial.

Por el contrario, el Buen Vivir complementa ideas como la soberanía alimentaria, de madera y energética, y la 'desglobalización'; hace énfasis en la necesidad de que las comunidades controlen su propia producción local para el consumo local en lugar de exportar para cumplir con la demanda y el consumo excesivo de otros países.

MIDIENDO LA FELICIDAD

Debido a que el enfoque de Buen Vivir en general se trata de felicidad en lugar de riqueza, surgen preguntas acerca de la mejor manera de medir el progreso y el desarrollo.

En una sociedad capitalista, la gente tiende a dar prioridad a la riqueza creyendo que entre más dinero tengan, mayor valor y estatus tendrán. Los gobiernos también miden cómo le va a un país en términos de sus ingresos y qué tanto comercializan.

Pero muchos aspectos de la felicidad humana que son verdaderamente importantes para las personas, simplemente no pueden ser medidos en términos monetarios, como por ejemplo, tener suficiente tiempo libre, ser parte de una comunidad y/o familia cariñosa, y un sentido general de satisfacción,

auto-conciencia, y orgullo de nuestra propia cultura, tradiciones e historia.

También es importante notar que la felicidad y el Buen Vivir pueden darse aún en la ausencia de riqueza material – existe una diferencia entre la pobreza material y la miseria social, la cual es la que realmente la que necesita ser erradicada de este planeta.

Además, algunos movimientos sociales también se encuentran promoviendo el concepto de los 'derechos de la madre naturaleza' o los 'derechos de la Madre Tierra'.

Mientras que este enfoque legal no es un concepto Indígena, es un concepto importante para los muchos que buscan la armonía con la naturaleza, y ya ha sido incorporada legalmente a la constitución ecuatoriana.

Por último, aunque no menos importante, es primordial que tanto los enfoques de conservación forestal tradicional como los demás así como el Buen Vivir, también respeten totalmente los derechos, roles y necesidades de las mujeres.

Esto incluye respeto por sus derechos humanos elementales, incluyendo sus derechos sexuales y reproductivos, así como respeto por los derechos y roles que pueden tener en su propia comunidad, la cual es frecuentemente ignorada por forasteros.¹

La 'Felicidad Nacional en Bruto de Bhutan'²

Este enfoque es reflejado por el país Bután el cual mide colectivamente la 'Felicidad Nacional en Bruto.' Ésta considera 124 variables relacionadas al bienestar psicológico, la salud, la educación, la cultura, el uso del tiempo, la buena gobernanza, la vitalidad comunitaria, la diversidad y resiliencia ecológica, y los niveles de vida. Estas medidas son utilizadas para determinar cómo mejorar la felicidad de quienes "no-son-aun-tan-felices" en el país.³

Nepal: Bosques de Manejo Comunitario⁴

En Nepal, solo un poco más de un quinto del total del área forestal del país (1.219 millones de ha de bosque) es manejado por comunidades locales, a través de 14,337 Grupos de Usuarios de Bosques Comunitarios (CFUGs, por sus siglas en Inglés). Estos Bosques de Manejo Comunitario son manejados más efectivamente y sufren menos degradación que los bosques manejados por el gobierno. Los CFUGs brindan a las comunidades recursos y sustentos, incluyendo a mujeres, Janajati y Dalits. El modelo es tanto popular como exitoso aunque existen surgen preguntas acerca a quién pertenece la tierra, la cual aun es del gobierno.

NUEVOS CONCEPTOS: SOBERANÍA ALIMENTARIA, ENERGÉTICA Y MADERERA

En lugar de incrementar estrepitosamente la demanda por tierras, las nuevas estrategias para brindar acceso justo a fuentes de energía sostenible deberían basarse en el concepto de 'soberanía energética', y el concepto mas específico de 'soberanía maderera'.

La soberanía energética y maderera construyen sobre el concepto de soberanía alimentaria la cual hace énfasis en "los derechos de los pueblos para producir su propio alimento, en su propios territorios y de acuerdo a sus propias tradiciones y culturas alimenticias."⁵

De igual manera, "la soberanía energética es el derecho de las personas a tener acceso a la energía y realizar sus propias decisiones acerca de fuentes de energía sostenible y patrones de consumo sostenible.

La soberanía energética entrega mayor control local de recursos energéticos (e infraestructura para transporte), con beneficios y utilidades que sí llegan a la comunidad ya sea local o nacional."⁶

La soberanía maderera está basada en estos dos principios y comprende el derecho de las personas a tener acceso a la madera en sus propios territorios para su propio consumo sostenible de acuerdo a su propia cultura y tradición.

Debe notarse nuevamente que existen muchas dimensiones de género importantes en relación a la soberanía alimentaria, energética y maderera. Debido a que las mujeres son generalmente las responsables de recolectar la madera y cocinar y cuidar a los hijos, ellas frecuentemente son quienes reciben los mayores impactos inmediatos cuando el acceso a combustible, alimentos y medicinas se ve comprometido. Así, la soberanía energética, maderera y alimentaria son de especial importancia para las mujeres.

Debe asegurarse que las acciones comunitarias benefician a las mujeres en las comunidades de igual forma, y que los impactos de, por ejemplo, el consumo de madera para su utilización como energía son tenidos en cuenta (por ejemplo, con el diseño de estufas para cocinar culturalmente apropiados que permitan que el humo se mantenga por fuera de los hogares).

También es importante notar que cocinar con madera a fuego abierto como se hace tradicionalmente, resulta en exposición al humo que está relacionado con enfermedades respiratorias y demás enfermedades, especialmente dañinas para mujeres y niños.

Esfuerzos internacionales se encuentran en camino para proporcionar estufas más limpias y eficientes.

Desafortunadamente, estos esfuerzos frecuentemente no logran tomar en cuenta prácticas y preferencias tradicionales, las cuales pueden ser específicas para las

diferentes comunidades y que puede significar que las estufas que son ofrecidas generalmente no logran cumplir con sus necesidades.

Debido a que quienes elaboran las estufas frecuentemente buscan obtener ganancias a partir de su venta, es primordial examinar crítica y detenidamente lo que se dice del funcionamiento de éstas.

Desafortunadamente, existen pocos recursos actualmente disponibles para la evaluación y comparación independiente de los diferentes modelos de estufas.

Cuál es la mejor opción de energía sostenible para cierta comunidad que depende de una amplia gama de situaciones locales específicas, constituye precisamente el por qué los conceptos de soberanía energética y maderera son importantes: éstas les permiten a las comunidades formular sus propios deseos en cuanto a energía, según con sus propias necesidades y situaciones.

Los Protocolos Comunitarios descritos más adelante pueden ser una herramienta útil para hacerlo.

1 Las descripciones anteriores se basan en presentaciones y discusiones durante un taller sobre alternativas sistémicas que se organizó durante el Espacio Climático en el Foro Social Mundial 2013 en Marzo en Túnez.²
www.grossnationalhappiness.com

3 www.grossnationalhappiness.com/wp-content/uploads/2012/04/Short-GNH-Index-edited.pdf

4 ICCA, 2010, data.iucn.org/dbtw-wpd/edocs/2010-048.pdf

5 www.natbrasil.org.br/docs/publicacoes/sovereignty2.pdf

6 www.wdm.org.uk/sites/default/files/Climate%20campaign%20option%20-%20energy%20sovereignty.pdf

DERECHOS COMUNITARIOS Y 'BUEN VIVIR' COMO ALTERNATIVA AL ACAPARAMIENTO FORESTAL 'VERDE'

MANUAL PARA COMUNIDADES

por

El Colectivo de Información Crítica
para La Coalición Mundial por los Bosques (GFC)

mayo de 2013

PARTE 5: TERRITORIOS Y ÁREAS DE CONSERVACIÓN POR PUEBLOS INDÍGENAS Y COMUNIDADES LOCALES (TICCAs) Y PROTOCOLOS COMUNITARIOS

TERRITORIOS Y ÁREAS DE CONSERVACIÓN POR PUEBLOS INDÍGENAS Y COMUNIDADES LOCALES (TICCAs)

Existe amplia evidencia que demuestra que las tasas de deforestación en bosques de conservación Indígena son menores que en cualquier otra parte.

Pero aunque los Pueblos Indígenas ya saben cómo manejar sosteniblemente los bosques del mundo y otros ecosistemas, su conocimiento frecuentemente es ignorado por los gobiernos que buscan maneras de conservar la biodiversidad o de lidiar con el cambio climático.

El Foro de Pueblos Indígenas sobre Cambio Climático (IIPFCC, por sus siglas en Inglés) observa que sin los derechos territoriales y una auto-determinación genuina, la contribución que los Pueblos Indígenas pueden realizar para el futuro enfriamiento de la tierra pueden perecer.

De modo que todas las políticas para prevenir el cambio climático deben apoyar las actividades de Pueblos Indígenas en lugar de enfocarse en las 'falsas soluciones' que dan prioridad a intereses comerciales.

Las políticas forestales efectivas se encuentran basadas en: incentivos sociales o culturales que reconocen los sistemas de valores tradicionales; la educación ambiental; e incentivos legales tales como normas forestales bien aplicadas y el reconocimiento de los derechos a tierras comunitarias.

Por fortuna, el rol que los Pueblos Indígenas y las comunidades locales han desempeñado, desempeñan y deben continuar desempeñando, en cuanto a proteger los bosques del mundo, cada vez más es reconocido a través del concepto de Territorios y Áreas de Conservación por Pueblos Indígenas y Comunidades Locales (TICCAs).¹ Los TICCAs son más equitativos y fáciles de trabajar que los mecanismos que proponen los gobiernos, como por ejemplo REDD+.

Qué es un TICCA?

Un TICCA es un área o bosque u otra área natural que está siendo conservada o restaurada por medio de una iniciativa que dirigen los Pueblos Indígenas o comunidades locales. Existen miles de TICCA a través del mundo, y algunas han existido por mucho más tiempo que las iniciativas de conservación del gobierno. Además nuevos TICCA también están siendo creados como respuesta a nuevas situaciones (como el cambio climático).

Oficialmente, un TICCA tiene tres características importantes:

- Se refiere a un pueblo o comunidad que se encuentra en cercana conexión a un territorio o área o a una(s) especie(s) bien definida(s).
- La comunidad es el actor más importante con respecto a la toma de decisiones acerca del manejo de este territorio, área o especies.
- Las decisiones y esfuerzos de manejo comunitario llevan a la conservación del territorio, área o especies y sus valores culturales asociados.²

Sobre todo, éstos están diseñados por comunidades locales para comunidades locales, lo que quiere decir que funcionan bien en cuanto a impactos respecto a derechos humanos y bienestar social, así como biodiversidad y cambio climático.

Es importante resaltar que muchas culturas Indígenas también se basan en la idea de que utilizar recursos naturales es esencial para sentir una responsabilidad hacia ellos; y que la conservación sin el uso de hecho enajena a las personas de sus tierras.

*"Los Pueblos Indígenas siempre han considerado que su tierra es sagrada y que el bienestar y salud del planeta depende de su salud y conservación. Esta es la visión que ha motivado – y aun motiva – a nuestras comunidades a mantener la conservación y restauración de nuestros territorios. Estamos buscando recuperar tierras ancestrales usurpadas y restaurar su vitalidad para restablecer los bosques como alguna vez lo fueron, antes de la expansión de la agricultura occidental y la deforestación."*³

Los TICCA pueden ayudar a asegurar que los productos y recursos del bosque continuarán estando disponibles para los 1,5 mil millones de personas en el mundo que dependen de los bosques directa o indirectamente.

También existe importante evidencia de que los TICCA son al menos tan efectivos como las áreas protegidas convencionales en cuanto a su contribución a la conservación de la biodiversidad.

Debido a que cada TICCA ha sido o es desarrollada en respuesta a un ecosistema específico y sus necesidades, y aborda las necesidades prácticas, culturales y espirituales de los Pueblos Indígenas y comunidades locales, pueden resultar extraordinariamente efectivas y constituir soluciones a largo plazo.

La resiliencia de los TICCA también está influenciada por la naturaleza sostenible de los procesos Indígenas, los cuales están basados en la memoria colectiva, la adaptabilidad, la auto-determinación, las instituciones tradicionales que llevan largo período de tiempo, y la apreciación del valor inmenso de la agro-biodiversidad.

Los TICCA difieren profundamente de los enfoques basados en el mercado ya que estos:

- Reconocen que los valores tradicionales y culturales y las relaciones comunitarias con fuerzas motivadoras poderosas
- Reconocen la importancia a un acceso libre y comunal a los recursos para los pueblos marginalizados
- Respetan valores e identidades culturales
- Tienen como fin beneficiar a la comunidad

- Priorizan estándares y normas acordadas entre comunidades
- Principalmente reconocen y toman en cuenta el rol y las necesidades específicas de las mujeres
- Son desde 'arriba hacia abajo', enraizadas en las comunidades
- Toman un enfoque holístico a la conservación, y
- No requiere de fondos financieros permanentes provenientes de fuentes externas para poder seguir funcionando

El clan Bahagya-Bafunjo y el bosque Kintu en Uganda

El bosque localizado en el occidente de Uganda, el distrito de Hoima, pertenece al clan Bahagya-Bafunjo. Las comunidades respetan el bosque como el lugar que habita su deidad (Isowera). Es en este bosque a donde la comunidad y miembros del clan van a apaciguar sus espíritus y a rezar por la abundancia, matrimonios exitosos, buenos trabajos, educación y dinero. Las comunidades respetan sus bosques por la connotación que los miembros de la comunidad le otorgan, el bosque ha sobrevivido a los invasores, leñadores, y a la conversión de la tierra para agricultura. También se ha convertido en un centro de recursos en donde se realizan reuniones interculturales, y donde se fomenta la investigación. Así, se establece un extraordinario precedente para quienes visitan de otras culturas que pueden ver cómo podrían replicar la misma práctica en otro lugar, y ayudar a conservar los bosques que aun quedan en sus respectivas áreas en estos tiempos de cambio climático.

Senabulya Edward (Bosque Kintu, Mukono) quien fuera el primer Rey de Buganda, el reino tradicional más grande en Uganda, habló sobre Kintu y sobre cómo amaba la naturaleza: este bosque fue el resultado su ubicación en este lugar. Él dice que el bosque consiste en árboles de cerca de 300 años y que es una fuente de sustentos y medicina. Dice que él no permite la tala de árboles. Este bosque ha sido mantenido a través de culturas y de amenazas tales como 'morirá si corta un árbol'. Él no impulsa a que las personas planten árboles occidentales o exóticos ya que destruyen la tierra y la biodiversidad. También dijo que los árboles indígenas son más importantes en el fortalecimiento de las culturas. Como estrategia para mantener y proteger los bosques también impulsa a otros aldeanos a plantar tantos árboles como sea posible. Él exhorta al gobierno a que involucre a los pueblos locales a que siembren, mantengan y protejan los bosques.⁴

Los TICCAAs también pueden generar apoyo legal, político y financiero para campañas en contra de políticas y proyectos destructivos, incluyendo la tala, la minería, las extensas plantaciones de monocultivos y el acaparamiento de tierras.

No obstante, debido a que los TICCAAs frecuentemente han sido ignorados, se enfrentan a muchas amenazas.

Una propuesta para la Reducción de la Pérdida de Bosques de los Pueblos Indígenas de la Cuenca Amazónica

Una propuesta alternativa de los Pueblos Indígenas en la Cuenca Amazónica hace un llamado al manejo holístico del 'Buen Vivir' o 'territorios de buen vivir' a través de la 'propuesta Indígena REDD+' de COICA.

Esta es una iniciativa que busca valorar los bosques y los territorios Indígenas de una manera holística en vez de tratarlos como una simple forma para sacar el carbono de la atmósfera.

Entre otros, la propuesta hace un llamado hacia la seguridad legal y la Gobernanza Territorial Indígena; la reducción efectiva de gases de invernadero de todas las fuentes en todos los países; moratorias a la deforestación; y revisiones a los contratos existentes con las industrias extractivas, los megaproyectos y las industrias agrícolas (incluyendo biocombustibles y cultivos genéticamente modificados).

Los fondos de la propuesta provienen de fuentes privadas de financiación, incluyendo presupuestos nacionales, impuestos del estado y presupuestos de cooperación internacional. Se opone a la financiación a través de mercados de carbono.

Es importante que los TICCAAs sean reconocidos y apoyados en todo nivel, incluyendo a través de políticas que promueven la reforma agraria, la soberanía alimentaria y los sustentos alternativos sostenibles.

Evaluaciones de la Resiliencia de la Conservación Comunitaria (CCRAs, por sus siglas en Inglés)

La Coalición Mundial por los Bosques y varias organizaciones intentan promover una nueva iniciativa, las Evaluaciones de la Resiliencia de la Conservación Comunitaria (CCRAs), las cuales brindarán un camino a los Pueblos Indígenas para probar la resiliencia de sus propias iniciativas y enfoques para la conservación y restauración de la biodiversidad.

Estas evaluaciones también analizarán las amenazas a TICCAAs y el tipo de apoyo legal, político, socio-económico, financiero, técnico, y de apoyo a la construcción de capacidades, que se necesita brindar para promoverlas y fortalecerlas.

También considerarán los derechos, roles y necesidades específicas de las mujeres y analizarán las implicaciones de los instrumentos de derechos humanos relevantes, especialmente aquellos que abordan los derechos de los Pueblos Indígenas.

La evaluación será desarrollada en al menos 20 países involucrando al menos 60 comunidades.

COMMUNITY PROTOCOLS

En todos los casos en donde los proyectos colaborativos de conservación forestal se han propuesto – sin importar la naturaleza del proyecto o quién lo maneje – los Pueblos Indígenas afectados y las comunidades

locales deben ser consultadas, según su Consentimiento Previo, Libre e Informado, como se establece en la Declaración de las Naciones Unidas sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas (UNDRIPs, por sus siglas en Inglés).

Los pueblos Indígenas tienen el derecho a decir 'no' a proyectos de conservación forestales que impacten sus territorios y sustentos. En proyectos de REDD+ y muchas otras situaciones, las comunidades no-indígenas tienen ese derecho también. Sin embargo, para alcanzar el punto en donde pueden tomar una decisión al respecto, las comunidades necesitan recibir información completa y que sus posiciones sean escuchadas y abordadas.

Los 'Protocolos Comunitarios' ofrecen una forma de comunicar a plenitud la profundidad y amplitud de la cosmovisión, leyes consuetudinarias y territorios de los Pueblos Indígenas, y las inquietudes específicas de las comunidades locales, especialmente con respecto a sus recursos naturales y conocimiento tradicional.

Estos protocolos ayudan a las comunidades a afirmar sus derechos y explicar lo que están buscando con cualquier proyecto propuesto, y fortalecen las posiciones de negociación de las comunidades. También pueden ayudar a guiar el diseño de proyectos de conservación forestal. Estos protocolos pueden ser escritos pero también pueden estar en una forma no-escrita, como video por ejemplo.

Los Protocolos Comunitarios ya han sido reconocidos bajo la Convención sobre Diversidad Biológica (CDB); las comunidades los han utilizado para exigir el respeto por los derechos de los pequeños agricultores y ganaderos, la conservación del conocimiento tradicional sobre plantas medicinales, semillas, y variedades, y la protección de los territorios indígenas.

Los Protocolos Comunitarios pueden también ser utilizados cuando les presenten a las comunidades propuestas de proyectos de REDD+, bioenergía y similares.

Estos pueden emplearse como una forma de insistir en el Consentimiento Previo, Libre e Informado, y expresar el deseo de las comunidades de ser involucrados en el diseño, monitoreo y evaluación de cualquier proyecto que tenga como fin la reducción de la pérdida forestal o la mitigación del cambio climático. Pueden utilizarse para presentar argumentos para continuar con el uso consuetudinario de los recursos.

Para mayor información acerca del desarrollo de Protocolos Comunitarios, y un manual para su asistencia, visite el sitio web de Natural Justice:

www.community-protocols.org

A continuación se presenta un panorama general de los tipos de asuntos que los Pueblos Indígenas y comunidades locales se encuentran incluyendo en los Protocolos Comunitarios:

- Quién es la comunidad
- Una descripción del liderazgo tradicional de la comunidad y los procesos de toma de decisiones
- Una explicación sobre cómo su conocimiento, innovaciones y procesos de toma de decisiones gobiernan el uso que le dan a los bosques y demás recursos naturales
- Información acerca de los vínculos entre su cultura, espiritualidad, y leyes consuetudinarias, conocimiento tradicional, y biodiversidad
- Mapas y otros detalles prácticos acerca de sus territorios y recursos (p.e. sitios sagrados, áreas para la recolección de productos forestales no madereros e importantes áreas de caza, pesca y pastoreo)
- Información sobre los factores y recursos sobre los que sus formas de vida dependen

- Detalles sobre los sistemas de tenencia de tierras y demás problemas relacionados
- Información acerca de las amenazas a los bosques
- Sus deseos por un desarrollo localmente apropiado y un 'buen vivir'
- Una descripción de cómo interpretan el concepto Consentimiento Previo, Libre e Informado (CPLI) y cómo quieren ser consultados, y
- Un inventario de la aplicabilidad de sus derechos, incluyendo leyes consuetudinarias, nacionales e internacionales.

Para escribir estos protocolos se puede requerir de asistencia, especialmente en cuanto al acceso a la información sobre los derechos bajo la ley nacional e internacional.

Las comunidades también pueden hacer buen uso de tecnologías de Sistemas de Información Geográfica (GIS) y Sistemas de Posicionamiento Geográfico (GPS) para mapear sus propias tierras y territorios y así complementar su conocimiento tradicional, si es que se les brinda el entrenamiento adecuado para poderlos utilizar.

El proceso actual de desarrollar el protocolo toma tiempo pero es importante. Le brinda a las comunidades la oportunidad de reflexionar en un número de preguntas, especialmente respecto a sus ideas y aspiraciones para un desarrollo local adecuado. Por ejemplo:

- Qué tipo de actividades económicas existentes quieren proteger, tomando en cuenta los aspectos de género?
- Qué tipo de actividades económicas necesitan o desean, tomando en cuenta los aspectos de género?
- Qué se necesita para mantener una relación única entre la comunidad y el bosque?

- Que actividades podrían reducir las presiones existentes sobre los bosques restantes y naturaleza en general?
- Qué se ha aprendido a partir de iniciativas de desarrollo anteriores?

También permite a las comunidades tener tiempo de discutir sus puntos de vista sobre REDD, el cual es un nuevo concepto y puede no haber sido discutido dentro de la comunidad antes.

Las comunidades pueden también utilizar el proceso como una oportunidad para considerar otras opciones. Sobre todo, los Pueblos Indígenas deben saber bien que muchos de los actores en el diseño de políticas REDD+ tienen importantes intereses financieros y demás, para sí mismos y que la información compartida puede no ser justa, completa o no estar sesgada.

Aunque el proceso de 'preparación de REDD' que se lleva a cabo en algunos países puede involucrar procesos que ayudan a los Pueblos Indígenas y Comunidades Locales a que sus exigencias y preocupaciones respecto a la conservación forestal, territorios y demás, sean escuchadas, incluso si nunca van a llegar los fondos REDD prometidos.

Esto puede incluir la resolución de asuntos de tenencia de tierras, y la construcción de apoyo para el conocimiento tradicional y prácticas de manejo consuetudinario, que pueden constituir una forma alternativa de REDD+ si es que los fondos destinados para esto se materializan (lo cual pareciera muy posible actualmente).

1 See ICCA Consortium www.iccaconsortium.org

2 See ICCA Consortium www.iccaconsortium.org

3 Geodisio Castello, es un Indígena Kuna Yala experto en asuntos legales, durante el taller nacional de 2010 sobre las causas subyacentes de la restauración de bosques en Panamá, en Hall, R. (ed.) 2010. Getting to the Roots, Underlying Causes of Deforestation and forest Degradation and Drivers of Forest Restoration, Global Forest Coalition, 2010, www.globalforest-coalition.org/wp-content/uploads/2010/11/Report-Getting-to-the-roots1.pdf

4 ICCA, 2010, <http://data.iucn.org/dbtw-wpd/edocs/2010-048.pdf>